ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 9-02/20

в отношении адвоката М.М.В.

г. Москва 10 апреля 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С. Корнуковой М.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии заявителя Н.Т.Е., адвоката М.М.В.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 04.02.2020 года по жалобе доверителя Н.Т.Е. в отношении адвоката М.М.В.

**У С Т А Н О В И Л А:**

 в АПМО поступила жалоба доверителя Н.Т.Е. в отношении адвоката М.М.В., в которой указывается, что между адвокатом и заявителем было заключено соглашение об оказании юридической помощи.

По утверждению заявителя, она обратилась к адвокату М.М.В. для оказания юридической помощи по ведению наследственного дела. Для этого заявителем 11.04.2019 года выдана доверенность на имя адвоката. Однако адвокат до июля 2019 года на связь не выходила, на телефонные звонки не отвечала, в связи с чем в конце июня 2019 года она была вынуждена отозвать доверенность. 10 июня 2019 года адвокат М.М.В. сообщила, что ею выполнен определенный объем действий, каких именно не уточнила, за что заявитель должна уплатить 300 000 рублей, которые были уплачены 11.07.2019 года.

22.08.2019 года заявитель обратилась с жалобой в Адвокатскую палату Р.А., так как на неоднократные звонки адвокат не отвечала. В январе 2020 года заявительница была приглашена в межрайонный следственный отдел СУ по ЦАО ГСУ СК России по городу М. В ходе допроса следователем заявительнице было представлено соглашение от 18.11.2018 года с явно поддельной подписью покойного супруга заявительницы С.К.А., согласно которому С.К.А. якобы передал адвокату М.М.В. пакет документов (переуступка долга на 65 000 000 рублей), за что получил вознаграждение от последней в размере 500 000 рублей. Затем при предоставлении пакета документов в Департамент строительства города М. адвокатом М.М.В. был выявлен факт подделки документов и по факту мошеннических действий следствием возбуждено уголовное дело.

По утверждению заявителя, никаких отношений между адвокатом М.М.В. и С.К.А. никогда не было и встретиться для подписания соглашения они не могли. 20 января 2020 года на сайте К. городского суда М. области заявительница узнала, что от ее имени было подано 3 исковых заявления. В этот же день представительницей заявительницы был получен пакет документов, в котором находились поддельное заявление от 12.04.2019 года с поддельной подписью заявительницы, поддельное решение третейского суда и третейское соглашение между заявительницей и ее супругом с поддельной подписью. О факте предоставления в суд подложных документов заявительницей было сообщено следователю З. межрайонного следственного отдела СУ по ЦАО ГСУ СК России по городу М. Заявления заявительницей не подписывались и в суд не подавались. В этот период ее представителем была адвокат М.М.В..

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката М.М.В. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* соглашение от 11.04.2019 года;
* расписка от 11.07.2019 года;
* письмо адвокату М.М.В.;
* квитанции;
* доверенность от 11.04.2019 года;
* материалы дела № Х/19, находившегося в производстве К. городского суда М. области.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражала против доводов жалобы и пояснила, что в марте 2019 года ее коллега Б.С.В. обратилась к ней с просьбой оказать юридические услуги приятельнице Н.Т.Е., предварительно сообщив обстоятельства по предмету оказания юридической помощи. Белозерская С.В. попросила ее предоставить паспортные данные для оформления нотариальной доверенности от Н.Т.Е. В апреле 2019 года Б.С.В. передала адвокату нотариально удостоверенную доверенность от имени Н.Т.Е. и ряд документов для оказания услуг.

12.04.2019 года М.М.В. от имени Н.Т.Е. обратилась в К. городской суд М. области с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, где истцом выступала Н.Т.Е., а ответчиком – ее супруг, ныне покойный С.К.А. Судебное заседание было отложено на 16.05.2019 года и было отложено по причине неявки С.К.А. После заседания адвокату стало известно об открытии наследственного дела № Х/2019 по факту смерти С.К.А., о чем адвокат сообщила суду, предоставив письменное заявление о прекращении производства по делу в порядке статьи 220 ГПК РФ.

Факт открытия наследства М.М.В. обсудила с Н.Т.Е., у них сложился конфликт ввиду того, что производство по делу было невозможно далее. Н.Т.Е. в свою очередь настаивала на продолжении представительства по делу, заведомо скрыв от адвоката факт смерти супруга. М.М.В. сочла дальнейшие действия невозможными и незаконными. 10.07.2019 года Н.Т.Е. выразила желание переподписать соглашение об оказании юридической помощи от 11.04.2019 года. Так как дело в суде было прекращено, Н.Т.Е. попросила представлять ее интересы у нотариуса, однако доверенность с соответствующими полномочиями на адвоката не выдала, и с 14.08.2019 года перестала выходить на связь. Через Б.С.В. адвокату стало известно, что Н.Т.Е. нашла другого представителя. Условия заключенного с Н.Т.Е. соглашения адвокат считает не нарушенными и полагает, что услуги оказаны в рамках заключенного соглашения и не выходя за пределы закона и адвокатской этики.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* заявление о прекращении производства по делу от 24.07.2019 года, подписанное адвокатом, с отметкой К. городского суда М. области о принятии;
* карточка дела, распечатанная с официального сайте К. городского суда М. области.

В заседании комиссии заявитель поддержала доводы жалобы и пояснила, что уголовное дело в СК РФ было возбуждено по заявлению Департамента строительства г. М. Заявитель узнала об этом деле после того, как ее повесткой вызвали для допроса в качестве свидетеля. Считает, что соглашение между адвокатом М.М.В. и ее покойным супругом С.К.А. было подделано, т.к. он последний год жизни не приходил в институт и не мог очно встречаться с адвокатом. Заявления в К. городской суд М. области о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда она никогда сама не подавала и не подписывала.

Доверенность на адвоката М.М.В. она действительно оформляла, но предметом поручения было исключительно оформление ее наследственных прав после смерти супруга.

В заседании комиссии адвокат возражала против доводов жалобы и пояснила, что копию соглашения об уступке, заключенного со С.К.А. она комиссии представить не может, т.к. данный документ не относится к предмету дисциплинарного разбирательства. Познакомила ее с заявителем декан юридического факультета Б.С.В. в марте 2019 года, она же передавала ей все документы по делу и доверенность. Предметом поручения было представление интересов заявителя по спору о разделе имущества с ее супругом С.К.А.

О том, что решение третейского суда было вынесено еще в 2017 году, она при принятии поручения не знала. Заявление в К. городской суд М. области было действительно подано ей на следующий день после получения доверенности. О том, что С.К.А. умер в феврале 2019 года она узнала только в мае 2019 года. Первоначальное соглашение с заявителем было заключено 11.04.2020 г. и передано затем было Б.С.В. Экземпляр первоначального соглашения ей не вернули, в связи с чем она не может его представить комиссии.

Адвокат подтвердила, что на момент заключения соглашения с заявителем в апреле 2019 г. С.К.А. был уже ее контрагентом по гражданско-правовому договору об уступке прав требования.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и заявителя, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что 11 апреля 2019 года между адвокатом М.М.В. и доверителем Н.Т.Е. было заключено соглашение об оказании юридической помощи.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

11 апреля 2019 года доверителем Н.Т.Е. была выдана доверенность на адвоката М.М.В. на представление ее интересов в суде, которая была удостоверена нотариально.

На основании указанной доверенности 12.04.2019 года адвокатом М.М.В. в К. городской суд М. области было подано заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения межведомственного арбитражно-третейского суда при Международной Ассоциации гражданского судопроизводства от 04.07.2017 года.

Комиссия неоднократно отмечала, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем. Поскольку адвокат является профессиональным участником юридических правоотношений, то обязанность, закрепленная в п.п. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, распространяется не только на процесс оказания юридической помощи, но и на вопросы формализации отношений с доверителем.

В соответствии с п. 2 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» соглашение между адвокатом и доверителем представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений. В силу пп.2 п.4 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», одним из существенных условий соглашения об оказании юридической помощи является предмет поручения. Оказание адвокатом юридической помощи, не предусмотренной соглашением, в дисциплинарной практике рассматривается комиссией как оказание юридической помощи без заключения соглашения.

Из материалов дисциплинарного производства усматривается, что предмет соглашения об оказании юридической помощи от 11.04.2019 года адвокат и заявитель определили как *защита прав доверителя по гражданскому делу в К. городском суде М. области, а также у нотариуса Р.* (пункт 1.1 соглашения).

Процедура выдачи компетентным государственным судом исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по своей правовой природе не является рассмотрением судом гражданского дела, а является предусмотренной процессуальным законодательством формой выполнения судом функций контроля в отношении третейских судов.

Таким образом, подача адвокатом М.М.В. в К. городской суд заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда является действием, выходящим за предмет заключенного с Н.Т.Е. соглашения об оказании юридической помощи.

Обстоятельства дисциплинарного производства свидетельствуют о том, что Н.Т.Е. не знала о факте подаче от ее имени в К. городской суд М. области заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, поскольку все эти действия были совершены адвокатом М.М.В. без согласования с доверителем.

 У комиссии нет оснований не доверять аргументам заявителя о том, что она не подписывала арбитражное (третейское) соглашение со своим покойным супругом С.К.А., а также поданное в суд заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда от 12.04.2019 года, и имеет обоснованные сомнения относительно факта арбитража (третейского разбирательства), состоявшегося в 2017 году между нею и ее покойным супругом.

Комиссия отмечает, что Межведомственный арбитражно-третейский суд при Международной Ассоциации гражданского судопроизводства в соответствии с положениями Федерального закона от 29.12.2015 года № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» прекратил свою деятельность с 01.11.2017 года, поскольку данная организация, при которой был образован третейский суд, не получила право на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

Спорное решение третейского суда, представленное адвокатом М.М.В. от имени Н.Т.Е. в К. городской суд М. области датировано «04.07.2017 года», однако само заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение этого решения подано в государственный суд 12.04.2019 года, т.е. по истечении длительного срока (более 1 года и 9 месяцев) со дня даты, указанной на этом арбитражном решении, а также длительного срока (более 1 года и 5 месяцев) с даты прекращения деятельности третейского суда. Приведенные обстоятельства вызывают у комиссии обоснованные сомнения относительно факта третейского разбирательства и вынесения решения третейским судом в 2017 году.

Факт подлинности данного арбитражного решения, равно как и факт самого третейского разбирательства заявительница Н.Т.Е. отрицает, хотя в самом решении третейского суда указано, что она присутствовала на заседании лично, и поддержала исковые требования. Обстоятельства данного третейского разбирательства, связанные с возможным заключением между супругами договора купли-продажи недвижимости, и возможным уклонением одного из супругов от представления договора в органы Росреестра, также вызывают у комиссии обоснованные сомнения в их действительности, принимая во внимание отсутствие разумных предпосылок на предъявление данного иска Н.Т.Е. к своему супругу в третейский суд.

Комиссия также обращает внимание на то обстоятельство, что согласно объяснениям адвоката М.М.В. к ней изначально за оказанием юридической помощи обратилась не ее доверительница Н.Т.Е., а ее коллега Б.С.В. с просьбой оказать юридические услуги «ее приятельнице Н.Т.Е.». В объяснениях адвокат М.М.В. указывает на то, что паспортные данные для доверенности от Н.Т.Е. попросила предоставить Б.С.В., которая также передала адвокату М.М.В. доверенность и все документы по делу. Между тем именно Б.С.В. указана в спорном решении третейского суда от 04.07.2017 года в качестве арбитра, рассмотревшего спор между заявительницей Н.Т.Е. и ее покойным супругом С.К.А., принимая во внимание, что арбитр должен быть независимым и беспристрастным в силу статьи 18 Федерального закона от 29.12.2015 года № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».

Приведенные обстоятельства позволяют Комиссии сделать вывод об отсутствии в действиях адвоката М.М.В. разумной осмотрительности и добросовестности при защите прав и охраняемых законом интересов ее доверителя Н.Т.Е.

Комиссия критически относится к аргументу адвоката М.М.В. о том, что она на момент 12.04.2019 года – подачи в К. городской суд М. области не знала о смерти супруга заявительницы С.К.А., умершего 16.02.2019 года, поскольку согласно пункту 1.1 соглашения об оказании юридической помощи от 11.04.2019 года предметом поручения, в том числе, выступало оказание юридической помощи у нотариуса Р.Т.Г., в производстве которой на тот момент находилось наследственное дело № Х/2019, открытое после смерти С.К.А.

Комиссия также отмечает, что из материалов дисциплинарного производства усматривается, что адвокат М.М.В. не получила от доверителя Н.Т.Е. никаких документов, необходимых для подачи заявления в К. городской суд М. области, а также не ставила доверителя в известность о совершаемых ею действиях и выбранных способах оказания юридической помощи. Доказательств обратного адвокатов не представлено.

В силу п. 1 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему. Согласно п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Совокупность изложенных выше обстоятельств дает основания комиссии сделать вывод о том, что действия адвоката М.М.В. как при принятии поручения на защиту интересов Н.Т.Е., так и в ходе оказания юридической помощи содержат признаки недобросовестности и подрывают доверие к ней как адвокату, в частности, так и институту адвокатуры в целом.

Из материалов дисциплинарного производства также следует, что адвокатом М.М.В. была поставлена подпись за доверителя Н.Т.Е. под адресованным 12.04.2019 года в К. городской суд М. области заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. Комиссия отмечает, что заявительница в жалобе ссылается на факт фальсификации (подложности) данной подписи и подтвердила это в заседании комиссии, а адвокатом М.М.В. в объяснениях данное обстоятельство не опровергнуто. Более того, исходя из объяснений адвоката, данных в заседании комиссии, все документы по делу ей передала не доверитель Н.Т.Е., а Б.С.В., и подавала документы в К. городской суд М. области непосредственно адвокат М.М.В.

При этом факт выдачи заявительницей Н.Т.Е. доверенности на имя адвоката М.М.В. от 11.04.2019 года позволял адвокату подписать данное заявление в качестве представителя, но не ставить подпись Н.Т.Е. от имени самой заявительницы под ее фамилией. Таким образом, комиссия может обоснованно предполагать, что адвокатом М.М.В. была фактически допущена фальсификация подписи доверителя в заявлении о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, что дополнительно расценивается комиссией как совершение адвокатом действий, направленных к подрыву доверия к адвокатуре и злоупотреблением доверием заявителя.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката М.М.В. нарушений п. 1 п. 1 ст. 7, п.2 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.2 ст.5, п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Н.Т.Е.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

 **ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.М.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 1 ст. 7, п.2 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Н.Т.Е., которое выразилось в том, что адвокат:

* оказывала доверителю юридическую помощь, не предусмотренную предметом соглашения от 11.04.2019 г. об оказании юридической помощи;
* совершила действия, направленные на подрыв доверия к ней как к адвокату и к адвокатуре.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.